अध्याय–3
अंतरराज्यीय जल विवाद और राष्ट्रीय सुरक्षा

यह अध्याय कुछ अंतरराज्यीय जल विवादों पर केंद्रित है, जो मुद्दों को ठीक से प्रबंधित नहीं किए जाने पर घरेलू शांति को खराब कर सकते हैं। भारत में कई जल विवाद रहे हैं, लेकिन उनमें से किसी ने भी 'जल सुरक्षा' की अत्यधिक गंभीर समस्या पैदा नहीं की है क्योंकि उनमें से प्रत्येक को उपयुक्त विधियों द्ववारा प्रबंधित कर दिया गया है या करने का प्रयास किया जा रहा है।

भारत की कुछ ऐसी अंतरराज्यीय नदियां जिनके जल बटवारें को लेकर राज्यों के मध्य विवाद रहा है और विवाद समाधान हेतु ट्रिब्यूनल का गठन किया गया।उनका संक्षिप्त विवरण निम्न हैः

नदियाँ	राज्य	प्राधिकरण (ट्रिब्यूनल) निर्माण समय अधि	अधिनिर्माण समय
कृष्णा	महाराष्ट्र, कर्नाटक, आंध्र प्रदेश	April 1969	May 1976
गोदावरी	महाराष्ट्र, कर्नाटक, आंध्र प्रदेश, मध्य प्रदेश, उड़ीसा	April 1969	July 1980
नर्मदा	राजस्थान, मध्य प्रदेश, गुजरात, महाराष्ट्र	October 1969	December 1969
कावेरी	कर्नाटक, केरल, तमिलनाडु और पांडिचेरी	June 1990	February 2013
कृष्णा	महाराष्ट्र, कर्नाटक, आंध्र प्रदेश	April 2004	December 2010
मंडोवी / महादायी	गोवा, कर्नाटक, आंध्र प्रदेश	November 2010	-
वन्सधरा	आंध्र प्रदेश, उड़ीसा	June 2009	विचाराधीन

स्रोतः जल संसाधन मंत्रालय

भारत के कुछ प्रमुख अंतरराज्यीय विवाद,जिनका विस्तार से वर्णन निम्नलिखित हैः

कावेरी नदी,संघवाद और राष्ट्रीय सुरक्षा

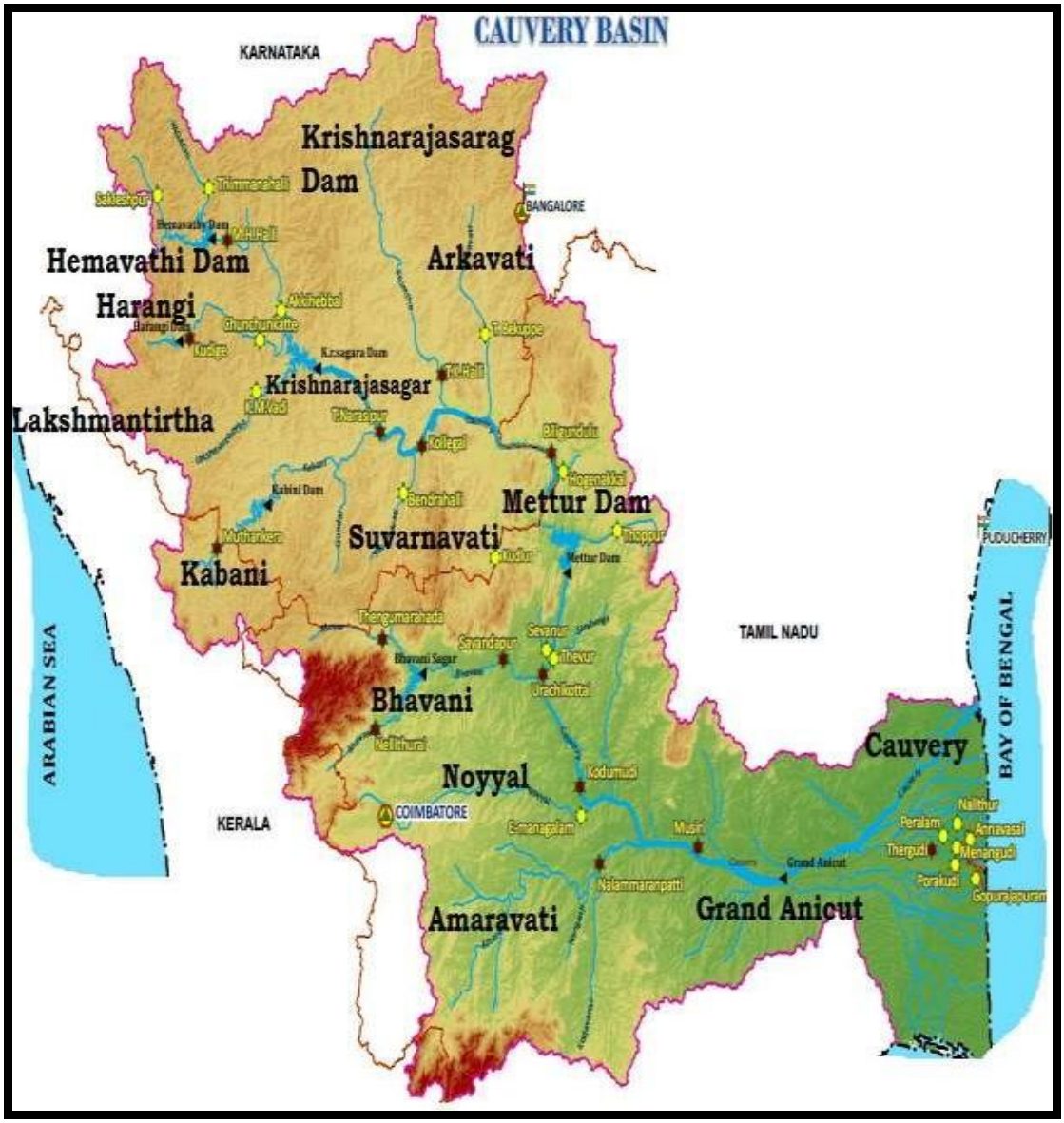
कावेरी जल विवाद को भारत में सभी अंतर्राज्यीय जल विवादों की जननी होने का गौरव प्राप्त है। इसकी जटिलता अनिश्चितता और चिंता कावेरी बेसिन प्रतिस्पर्धी राज्यों में स्थायी जल प्रबंधन में नकारात्मक योगदान देती है।

कावेरी समकालीन भारत की सबसे विवादित 57 नदियों में से एक है। मॉनसून की विफलता तमिलनाडु और कर्नाटक के प्रमुख तटवर्ती राज्यों के बीच संघर्ष को हमेशा बढ़ा देती है। पिछले कई संकट के वर्षों में, दोनों राज्यों के बीच चिंता और तनाव के कारण हिंसा हुई है, जिसका सबसे बुरा रूप दिसंबर 1991 में देखा गया था जब कर्नाटक में हजारों तमिल आबादी और उनकी संपत्ति पर हमले का लक्ष्य था। ऐसी स्थितियां भारत की राष्ट्रीय सुरक्षा के सम्मुख गंभीर चुनौतियां प्रस्तुत करती हैं। ऐसी तनावपूर्ण स्थितियों के दौरान, न्यायपालिका तनावपूर्ण स्थिति को कम करने में केवल मामूली मदद कर सकती थी।

कावेरी नदी प्रायद्वीपीय भारत की जीवन रेखा मानी जाने वाली एक अंतर्राज्यीय नदी है। कर्नाटक, तमिलनाडु, केरल और पांडिचेरी चार तटवर्ती राज्य हैं जो कावेरी जल पर दावा कर रहे हैं और इनमें से कर्नाटक और तमिलनाडु प्रमुख और प्रतिस्पर्धी राज्य हैं।

कावेरी नदी बेसिन 87,900 किमी के क्षेत्र में फैली हुई है जो देश के कुल भौगोलिक क्षेत्र का लगभग 2.7% है। बेसिन कर्नाटक में 36,240 किमी और तमिलनाडु में 48. 730 वर्ग किमी के क्षेत्र को कवर करती है, हरंगी, हेमवती शिमशा, अर्कावती, लक्ष्मणतीर्थ और स्वर्णवती कर्नाटक में कावेरी नदी में शामिल होने वाली प्रमुख सहायक नदियाँ हैं और अमरावती, भवानी, नोय्याल और कोडगनारू तमिलनाडु में कावेरी की प्रमुख सहायक नदियाँ हैं। कबानी केरल की मुख्य सहायक नदी है, नदी पर मुख्य संरचनाओं और परियोजनाओं में कृष्णराजसागर बांध (कर्नाटक में मैसूर शहर के पास 1931 में निर्मित), शिवमुद्रम (कर्नाटक में) द्वीप के पास एक जल–विद्युत परियोजना, मेट्टूर जलाशय (1934 में तमिलनाडु में निर्मित) और ग्रैंड एनीकट (तमिलनाडु में मध्य से लेकर चोल काल के मध्य में लगभग 2000 साल पहले निर्मित), नदी दक्षिणी तमिलनाडु तट में बंगाल की खाड़ी तक पहुंचने से पहले 800 किमी की दूरी तय करती है।

मानचित्र



Source:http://www.pmfias.com/wpcontent/uploads/2016/01/Cauvery-Kaveri-River-Basin.jpg

कावेरी विवाद वर्ष 1892 में मद्रास प्रेसीडेंसी (ब्रिटिश राज के तहत) और मैसूर रियासत के बीच शुरू हुआ, जब उन्हें दो राज्यों के बीच नदी के पानी को विभाजित करने के मामले में समझौता करना पड़ा। उस दिन से कावेरी जल विवाद का विषय बना हुआ है। वर्ष 1910 में दोनों राज्यों ने नदी पर बांध बनाने की योजना बनाना शुरू किया। इस मुद्दे की अध्यक्षता अंग्रेजों ने की थी जिन्होंने यह भी तय किया कि किस राज्य को पानी का कितना हिस्सा मिलेगा। 1924 में, दोनों राज्यों के बीच एक समझौते पर हस्ताक्षर किए गए थे जहां कृष्णराजसागर बांध के

नियमन के नियमों को बताया गया था। पांच दशकों के बीतने के बाद समझौते के खंड 11 में "ऐसे संशोधनों और परिवर्तन के लिए जो पारस्परिक रूप से पुनर्विचार के परिणाम के रूप में सहमत हो सकते हैं" प्रदान किया गया था, यह संशोधन खंड केवल कावेरी नदी प्रणाली के अलावा अन्य परियोजनाओं पर लागू था। समझौते का मूल कावेरी नदी प्रणाली के निर्माण और संचालन को नियंत्रित करने वाली शर्तें थीं और यह किसी भी समीक्षा के अधीन नहीं हो सकता था। इसलिए 1924 के समझौते ने मद्रास प्रेसीडेंसी और मैसूर राज्य दोनों को कावेरी के अधिशेष जल का उपयोग करने का अधिकार दिया। मद्रास ने कृष्णासागर बांध के निर्माण पर आपत्ति जताई थी और इसलिए समझौते ने उन्हें मेट्टूर बांध बनाने की स्वतंत्रता दी। हालाँकि समझौते ने नदी के पानी का उपयोग करके मद्रास और मैसूर द्वारा सिंचित क्षेत्र की सीमा पर भी प्रतिबंध लगा दिया।

भौगोलिक स्थिति

कावेरी का उद्गम कर्नाटक के कोडागु जिले के तालाकावेरी में होता है। जबकि यह मुख्य रूप से कर्नाटक और तमिलनाडु के माध्यम से बहती है, इसके बहुत से बेसिन क्षेत्र केरल और पुडुचेरी के कराईकाऊ क्षेत्र से आच्छादित हैं।

1892/1924 के समझौतों के अनुसार नदी का पानी इस प्रकार वितरित किया जाता हैः तमिलनाडू और पांडिचेरी के साथ 75 प्रतिशत कर्नाटक को 23 प्रतिशत और शेष केरल जाने के लिए है।

वास्तविक समस्या स्वतंत्रता के बाद के युग में राज्यों के पुनर्गठन के बाद शुरू हुई। 20वीं सदी के उत्तरार्ध में, तमिलनाडु ने कर्नाटक द्वारा नदी पर बांधों के निर्माण का विरोध करना शुरू कर दिया, बदले में, कर्नाटक, तमिलनाडु को पानी की आपूर्ति बंद करना चाहता था और तर्क दिया कि 1924 का समझौता समाप्त हो गया था। उसने नदी पर बेहतर दावा किया और आगे दावा किया कि वे ब्रिटिश साम्राज्य और मैसूर के महाराजा के बीच हुए समझौते से बंधे नहीं थे।

नदी के चारों ओर लाखों कृषि भूमि विकसित करने के बाद तमिलनाडु भी नदी पर बहुत अधिक निर्भर हो गया था। उन्होंने तर्क दिया कि पानी के वितरण में बदलाव से किसानों की आजीविका प्रभावित होगी। 1972 में, भारत सरकार ने उन राज्यों में

से प्रत्येक से आंकड़े एकत्र करने के लिए एक समिति नियुक्त करने पर सहमति व्यक्त की, जहां नदी बेसिन था यानी केरल, तमिलनाडु और कर्नाटक।

तथ्य–खोज समिति ने पाया कि तमिलनाडु ने 566 tmcft (हजार मिली क्यूबिक फीट) का इस्तेमाल किया, कर्नाटक ने 177 tmcft (हजार मिली क्यूबिक फीट) का इस्तेमाल किया।

Source-http://www.india-wris.nrsc.gov.in/wrpinfo/images/b/bf/Cauvery_basin.png

1976 में, राज्य इस बात पर सहमत हुए कि प्रत्येक राज्य अपने पिछले उपयोग के अनुसार पानी का उपयोग करना जारी रखेगा, और अतिरिक्त 125 tmcft पानी बचाया और साझा किया जाएगा। कर्नाटक ने तर्क दिया कि नदी के पानी को

अंतरराष्ट्रीय नियमों के अनुसार, यानी बराबर भागों में बांटा जाना चाहिए। उन्होंने सुझाव दिया कि 94 प्रतिशत उनके बीच समान रूप से विभाजित किया जा सकता है और शेष केरल और पुडुचेरी में वितरित किया जा सकता है। हालाँकि, 1924 के समझौते के अनुसार, तमिलनाडु मूल वितरण पर कायम रहना चाहता था।

1986 में, तंजावुर (तमिलनाडु) के एक किसान संघ ने सर्वोच्च न्यायालय का रुख किया और मांग की कि कावेरी जल विवाद के निर्णय के लिए एक न्यायाधिकरण का गठन किया जाए।

1990 में दोनों राज्यों की याचिकाओं पर सुनवाई की और उनसे बातचीत पूरी करने को कहा। हालांकि दोनों ऐसा करने में विफल रहे, जिसके बाद सुप्रीम कोर्ट ने केंद्र को एक ट्रिब्यूनल गठित करने और राज्यों के बीच पानी वितरित करने का निर्देश दिया।

1991 में, ट्रिब्यूनल ने 10 वर्षों में तमिलनाडु में औसत प्रवाह की गणना के बाद अपना निर्णय दिया। उन्होंने कर्नाटक को यह सुनिश्चित करने का निर्देश दिया कि हर साल 205 tmcft तमिलनाडु पहुंचे। उन्होंने कर्नाटक को मौजूदा उपाय से सिंचित भूमि क्षेत्र में वृद्धि नहीं करने का भी निर्देश दिया।

हालाँकि इस निर्णय को दोनों राज्यों के लोगों ने अच्छी तरह से स्वीकार नहीं किया, जो एक साथ दंगों में बदल गए। जिससे भारत की राष्ट्रीय सुरक्षा पर नकारात्मक प्रभाव पड़ा। कर्नाटक सरकार ने ट्रिब्यूनल अवार्ड को खारिज कर दिया और इसे रद्द करने की मांग की। हालाँकि सुप्रीम कोर्ट ने अध्यादेश को रद्द कर दिया और ट्रिब्यूनल अवार्ड को बरकरार रखने के लिए कहा। जिसे कर्नाटक ने क्रियान्वित करने से इनकार कर दिया।

अगले कुछ वर्षों में इतनी बारिश हुई कि राज्यों ने हंगामा नहीं किया। 1993 में, तमिलनाडु के मुख्यमंत्री ने अंतरिम आदेश द्वारा निर्धारित पानी के तमिलनाडु के हिस्से की मांग की।1995 में, कर्नाटक में बहुत कम वर्षा हुई और इसलिए वह अंतरिम आदेश का पालन नहीं कर सका। दूसरी ओर, तमिलनाडु ने 30 टीएमसीएफटी पानी छोड़ने की मांग करते हुए सुप्रीम कोर्ट का दरवाजा खटखटाया। सुप्रीम कोर्ट और कर्नाटक ने इन मांगों पर विचार नहीं किया, बाद में

सुप्रीम कोर्ट ने तत्कालीन केंद्र से हस्तक्षेप करने के लिए कहा। केंद्र ने एक समाधान की सिफारिश की जिसे दोनों राज्यों ने सम्मानित किया।

1998 में, कावेरी नदी प्राधिकरण (सीआरए) का गठन प्रधान मंत्री के अध्यक्ष के रूप में और चार राज्यों के मुख्यमंत्रियों के सदस्यों के रूप में किया गया था।

2007 में, 16 वर्षों के बाद, कावेरी जल विवाद न्यायाधिकरण (CWDT) ने अपना अंतिम निर्णय दिया। ट्रिब्यूनल ने मद्रास और मैसूर सरकार के बीच निष्पादित 1892 और 1924 के समझौतों को वैध ठहराया। कर्नाटक ने ट्रिब्यूनल अवार्ड का विरोध किया और राज्यव्यापी बंद का आयोजन किया। निर्णय इस प्रकार थाः

1. तमिलनाडुः 419 टीएमसी (जिसने 512 टीएमसी की मांग की थी),
2. कर्नाटकः 270 टीएमसी (जिसने 465 टीएमसी की मांग की थी),
3. केरल : 30 टीएमसी, और
4. पांडिचेरीः 7 टीएमसी

2013 में, केंद्र ने CWDT के अंतिम निर्णय को अधिसूचित किया। सरकार को ट्रिब्यूनल के अंतिम निर्णय की राजपत्र अधिसूचना के साथ कावेरी प्रबंधन बोर्ड (सीएमबी) का गठन करने के लिए अनिवार्य किया गया था।

तमिलनाडु के मुख्यमंत्री ने कावेरी प्रबंधन बोर्ड और कावेरी जल प्राधिकरण के गठन के लिए सर्वोच्च न्यायालय का दरवाजा खटखटाया, जो निरर्थक साबित हुआ। हाल ही में (2016 में) इस मुद्दे को फिर से सुर्खियों में लाया गया था जब सुप्रीम कोर्ट ने कावेरी के पानी को तमिलनाडु में छोड़ने का निर्देश दिया था। कर्नाटक के लोगों खासकर किसानों ने इस फैसले का व्यापक विरोध किया।

यह अनिवार्य रूप से एक संघीय विवाद है, और इसे राज्यों के बीच सौहार्दपूर्ण ढंग से हल करने की आवश्यकता है।सर्वोच्च न्यायालय द्वारा ऊपर से नीचे का निर्णय अनिवार्य रूप से एक राज्य का पक्ष लेगा और दूसरे को अलग कर देगा।

माना जाता है कि जिस राज्य को मुकदमे में हार का सामना करना पड़ता है, वह राज्य में लोकप्रिय भावनाओं को नियंत्रित नहीं कर सकता है, और फिर से अपील करेगा, जैसा कि अब कथित तौर पर सुप्रीम कोर्ट के फैसले के खिलाफ फिर से

हुआ है।इसलिए, मामले को वास्तव में दोनों राज्यों के पेशेवर प्रतिनिधियों सहित एक पेशेवर निकाय द्वारा निपटाया जाना चाहिए।

यदि संबंधित राज्य परिपक्वता प्रदर्शित नहीं करते हैं और इसके बजाय लगातार मुकदमेबाजी का सहारा लेते हैं, यह अच्छी तरह से जानते हुए कि सर्वोच्च न्यायालय ट्रिब्यूनल के अंतिम निर्णय को लागू नहीं कर सकता है। और जब भी कानूनी लड़ाई होगी तो इस मुद्दे पर दोनों राज्यों में भावनाएं उमड़ती रहेंगी।

विशेषज्ञों के निकाय का सुझाव है कि

1. तमिलनाडु को अपने भूजल संसाधनों का अधिक उपयोग करना चाहिए, जो उनके अनुसार 20 टीएमसी के क्षेत्र में हैं,
2. बेहतर जल प्रबंधन का उपयोग और पानी की गहन धान की फसलों से बचाव,
3. तकनीक का उपयोग जो पानी के संरक्षण की सुविधा नहीं देता है
4. अंत में कुछ वास्तविकताओं पर विचार किया जाता है।

(ए) सबसे पहले इस मुद्दे के अति–राजनीतिकरण और तमिलनाडु और कर्नाटक के प्रमुख प्रतिस्पर्धी राज्यों में कावेरी जल से भावनात्मक लगाव के कारण बेसिन जटिलता की जटिल प्रकृति को समझने की जरूरत है।

(बी) दूसरा, किसी को इस तथ्य को स्वीकार करने की आवश्यकता है कि कावेरी बेसिन एक पानी की कमी वाला बेसिन है जिसमें सभी प्रतिस्पर्धी राज्यों का कुल दावा पानी की मात्रा से लगभग दोगुना है जो वास्तव में वसूली योग्य नहीं है।

(सी) तीसरा, कावेरी बेसिन (भारत में कई अन्य नदी घाटियों के विपरीत) में मुद्दे की जड़ अप्रयुक्त अधिशेष पानी का बंटवारा नहीं है बल्कि पानी की कमी को फिर से साझा करना है।

(डी) चौथा, दोनों प्रमुख प्रतिस्पर्धी राज्यों में किसानों और राजनीतिक नेताओं को इस तथ्य को पहचानना चाहिए कि बातचीत की प्रक्रिया में कुछ मात्रा खोना या हासिल करना हमेशा के लिए सौदेबाजी करने या संघर्ष को जीवित

रखने से कहीं बेहतर है। केवल अनिश्चितता और चिंता ने दोनों राज्यों में किसानों को आजीविका कमाने के मामले में भारी दबाव डाला, जबकि संबंधित राज्य और लोग लंबे समय तक संघर्ष के लिए राजनीतिक, सामाजिक, आर्थिक और पारिस्थितिक कीमत चुकाते हैं।

(ई) पांचवां, किसी को यह नहीं भूलना चाहिए कि तेजी से औद्योगीकरण और तेजी से शहरीकरण (जो किसानों का पानी हड़प सकता है) के कारण कठिन सौदेबाज अंततः अवसर खो देते हैं।

(च) छठा, अनुकूलन वह है जिसकी इस समय सबसे अधिक आवश्यकता है – बदलती जरूरतों और बदलती सामाजिक–आर्थिक और पारिस्थितिक स्थिति के अनुकूल होना। इसे स्पष्ट रूप से कहें तो लचीलापन और सहयोग के माध्यम से बेहतर जीवन के लिए अनुकूलन करें।

(छ) सातवां, चूंकि बेसिन पहले से ही विभिन्न पारिस्थितिक और पर्यावरणीय कारणों से गंभीर तनाव में है, वार्ताकारों और सौदेबाजों को जल संसाधन के सतत उपयोग के दीर्घकालिक दृष्टिकोण और एजेंडा के साथ आगे बढ़ना चाहिए।

(ज) आठवां, अंतर–राज्यीय नदियों के मामले में तटवर्ती या परस्पर विरोधी राज्यों के बीच डेटा साझा करना और एक सामान्य डेटा सेट पर सहमत होना किसी भी बातचीत के निपटारे के लिए एक महत्वपूर्ण शर्त है।

अंत में, अगर इस या इसी तरह के अन्य संघर्षों को हल करना है तो औपचारिक कानूनी और संस्थागत मार्ग के साथ–साथ सामाजिक संवाद प्रक्रिया (बहु हितधारक प्रक्रियाओं) दोनों मार्गों का उपयोग करने की आवश्यकता है, खासकर अगर औपचारिक प्रक्रिया द्वारा दिए गए निर्णय का सम्मान किया जाना है।

इसके विपरीत, पहले की गई सामाजिक प्रक्रिया औपचारिक कानूनी–संस्थागत मार्ग को सामाजिक रूप से स्वीकार्य समाधान के साथ आने में मदद करेगी। यदि इस दोतरफा रणनीति को सफल बनाना है, तो इन दोनों मार्गों के बीच अधिक पारदर्शी और संस्थागत जुड़ाव होना चाहिए, खासकर जब बहु हितधारक संवाद (एमएसडी) प्रक्रिया राजनीतिक और कानूनी रूप से अनिवार्य हो।

रावी–ब्यास जल विवाद और राष्ट्रीय सुरक्षा

विभाजन के बाद, भारत और पाकिस्तान के बीच अविभाजित पंजाब की नदियों सिंधु, झेलम, चिनाब, रावी, ब्यास और सतलज के पानी के बंटवारे पर विवाद खड़ा हो गया। इसे निपटाने के लिए, दोनों देशों ने 1960 में सिंधु जल संधि पर हस्ताक्षर किए, जिसके तहत दोनों को तीन–तीन नदियों के अप्रतिबंधित उपयोग की अनुमति दी गई। भारत को पूर्वी नदियाँ सतलज, ब्यास और रावी आवंटित की गईं।

एक बार इस संधि पर हस्ताक्षर होने के बाद, इन तीन नदियों के पानी को पंजाब, दिल्ली और जम्मू–कश्मीर के बीच साझा किया गया था। 1966 में पंजाब को फिर से संगठित किया गया और इससे हरियाणा राज्य का निर्माण हुआ। एक उत्तराधिकारी राज्य के रूप में, हरियाणा पंजाब के नदी जल का एक हिस्सा प्राप्त करने के लिए पात्र था। यमुना नदी जिसका प्रवाह अविभाजित पंजाब से होकर जाता था लेकिन अब केवल हरियाणा में बहती है – को कभी भी इस व्यवस्था का हिस्सा नहीं माना जाता था।

जाहिर है, नदी के पानी का बंटवारा पंजाब और हरियाणा के बीच विवाद का विषय बन गया। 1976 में, इंदिरा गांधी ने इस मामले में हस्तक्षेप करते हुए फैसला सुनाया कि तीन नदियों, पंजाब और हरियाणा से उपलब्ध 15.2 मिलियन एकड़ फीट पानी में से प्रत्येक को 3.5 MAF प्राप्त होगा। इसी के साथ मुसीबत के बीज बो दिए गए।

1 नवंबर, 1966 को तत्कालीन पंजाब को पंजाब और हरियाणा में पुनर्गठित करने के बाद, रावी और ब्यास के अधिशेष जल के अपने हिस्से को लेकर दोनों राज्यों के बीच मतभेद पैदा हो गए। जबकि हरियाणा ने समान वितरण के सिद्धांत पर कुल 7.2 एमएएफ (पूर्ववर्ती पंजाब का हिस्सा) के 4.8 मिलियन एकड़ फीट (एमएएफ) पानी का दावा किया, जिस पर पंजाब सरकार सहमत नहीं थी। हरियाणा ने केंद्र से संपर्क किया, जिसने 24 मार्च 1976 को एक अधिसूचना जारी की, जिसमें राज्यों के अधिकारों और देनदारियों के बारे में बताया गया। हरियाणा को 3.5 एमएएफ पानी आवंटित किया गया था।

212 किलोमीटर लंबी एसवाईएल नहर हरियाणा के हिस्से के पानी को उसके "शुष्क

और शुष्क" दक्षिणी हिस्से में ले जाने के लिए थी। जबकि नहर का 121 किमी पंजाब से होकर जाना था, शेष 91 किमी हरियाणा के माध्यम से, जिसने जून 1980 में काम पूरा किया। नहर प्रणाली पर लगभग 250 करोड़ रुपये खर्च किए गए थे। पंजाब ने त्रिपक्षीय समझौते के बाद नहर पर काम शुरू किया। हालाँकि याचिकाएँ अदालत में लंबित थीं, प्रधान मंत्री ने 31 दिसंबर, 1981 को पंजाब, हरियाणा और राजस्थान के मुख्यमंत्रियों से मुलाकात की। तीनों मुख्यमंत्रियों ने एक समझौते पर हस्ताक्षर किए, जिसमें उपलब्ध रावी–ब्यास जल में 15.85 एमएएफ से 17.17 एमएएफ तक की वृद्धि देखी गई। .

समझौते ने पंजाब को राजस्थान के हिस्से का उपयोग तब तक करने की अनुमति दी जब तक कि वह पानी नहीं छोड़ सकता, जिससे राज्य को अतिरिक्त अनुमति मिली।

पंजाब ने दो साल के भीतर नहर का काम पूरा करने पर सहमति जताई और दोनों राज्यों ने सुप्रीम कोर्ट से याचिकाएं वापस ले लीं। 8 अप्रैल 1982 को पटियाला जिले के कपूरी गांव के पास इंदिरा गांधी ने शिलान्यास समारोह का नेतृत्व किया।

शिरोमणि अकाली दल ने शिलान्यास समारोह के कुछ ही हफ्तों के भीतर संत हरचंद सिंह लोंगोवाल के नेतृत्व में नहर के खिलाफ आंदोलन शुरू कर दिया। उन्होंने विरोध के साथ इसका पालन किया। अगस्त 1982 में, आंदोलन को "धर्म युद्ध (पवित्र युद्ध)" में बदल दिया गया था। आंदोलन ने हिंसक रूप ले लिया, जिससे राज्य में अराजकता फैल गई। 24 जुलाई 1985 को, प्रधान मंत्री राजीव गांधी और लोंगोवाल ने नई दिल्ली में पंजाब समझौते पर हस्ताक्षर किए। समझौते में अगस्त 1986 तक नहर को पूरा करने और शेष पानी के पंजाब और हरियाणा के हिस्से का फैसला करने के लिए एक सुप्रीम कोर्ट जज के नेतृत्व वाले ट्रिब्यूनल का आह्वान किया गया। जनवरी 1987 में प्रस्तुत अपनी रिपोर्ट में, ट्रिब्यूनल ने दोनों राज्यों की हिस्सेदारी बढ़ा दी लेकिन निर्णय को अधिसूचित नहीं किया गया था।

एसएस बरनाला के नेतृत्व वाली शिरोमणि अकाली दल सरकार ने लगभग 700 करोड़ रुपये की लागत से काम शुरू किया और इसका 90% पूरा हो गया। लेकिन जब सिख उग्रवादियों ने नहर पर काम कर रहे दो वरिष्ठ इंजीनियरों और 35

मजदूरों की गोली मारकर हत्या कर दी तो निर्माण रोक दिया गया था। 23 नवंबर, 1990 को हरियाणा के सीएम ने केंद्र से अपनी एक एजेंसी को काम सौंपने को कहा। सीमा सड़क संगठन को जोड़ने का निर्णय लिया गया था, लेकिन तब से एक ईंट नहीं रखी गई है। सितंबर 1996 में, हरियाणा ने सुप्रीम कोर्ट में एक याचिका दायर कर पंजाब को नहर को पूरा करने का निर्देश देने की मांग की।

अदालत ने जनवरी 2002 और जून 2004 में नहर के शेष हिस्से को पूरा करने का आदेश दिया। केंद्र को 4 जून 2004 को कहा गया था कि वह अपनी एक एजेंसी को नहर के काम पर नियंत्रण करने के लिए कहे। लेकिन एक महीने बाद, पंजाब विधानसभा ने रावी और ब्यास जल बंटवारे पर सभी अंतर–राज्यीय समझौतों को रद्द करते हुए, पंजाब टर्मिनेशन ऑफ एग्रीमेंट एक्ट लागू किया।हरियाणा ने 2002 और 2004 के आदेशों के कार्यान्वयन के लिए फरवरी 2011 में एक आवेदन दायर किया। पंजाब ने पानी का हिस्सा तय करने के लिए एक नए ट्रिब्यूनल की मांग करते हुए एक मुकदमा दायर किया।

मार्च 2016 में, पंजाब एक और कानून लेकर आया, जिसमें नहर के लिए अधिग्रहीत भूमि को गैर–अधिसूचित कर दिया गया था और इसे उसके मालिकों को वापस कर दिया गया था। हरियाणा ने इस कानून को सुप्रीम कोर्ट में चुनौती दी, जिसने यथास्थिति बनाए रखने का आदेश दिया। पंजाब भी हरियाणा को वापस भेजे जाने वाले चेक के लिए एसवाईएल नहर के लिए प्राप्त 192 करोड़ रुपये वापस कर दिया।राष्ट्रपति के संदर्भ पर सुनवाई 29 फरवरी, 2016 को फिर से शुरू हुई और 12 मई को समाप्त हुई। अदालत ने 10 नवंबर, 2016 को कानून को रद्द कर दिया।

पंजाब को एक झटका देते हुए, सुप्रीम कोर्ट ने फैसला सुनाया कि पंजाब हरियाणा और अन्य राज्यों के साथ रावी–ब्यास नदी के पानी को साझा करने के लिए बाध्य है और सतलज–यमुना लिंक (एसवाईएल) नहर को पूरा करने के लिए अपने दो फैसलों का पालन करता है। न्यायमूर्ति अनिल आर दवे की अध्यक्षता वाली पांच सदस्यीय संविधान पीठ ने पंजाब टर्मिनेशन ऑफ एग्रीमेंट्स एक्ट 2004 को अमान्य करते हुए स्पष्टीकरण दिया, जिसके द्वारा राज्य ने हरियाणा, हिमाचल प्रदेश, राजस्थान, जम्मू और कश्मीर और दिल्ली के साथ अपने समझौते को समाप्त कर दिया था।

बेंच ने शीर्ष अदालत को भेजे गए राष्ट्रपति के संदर्भ का जवाब देते हुए फैसला सुनाया कि क्या 2004 का अधिनियम कानूनी और संवैधानिक प्रावधानों के अनुरूप था। संदर्भ में इस मुद्दे पर चार प्रश्न थे। न्यायमूर्ति दवे ने सत्तारूढ़ के जवाब को पढ़ते हुए कहा "हमारे जवाब नकारात्मक हैं,"। बेंच के अन्य जज जस्टिस पीसी घोष, जस्टिस एसके सिंह, एके गोयल और अमिताभ रॉय थे।

हालांकि, बेंच ने 17 मार्च, 2016 को पारित यथास्थिति के आदेश को आगे बढ़ाने के लिए हरियाणा की याचिका को खारिज कर दिया, जिसमें पंजाब को सतलज–यमुना लिंक एसवाईएल नहर के निर्माण के लिए अधिग्रहित कर लगभग 4,000 एकड़ भूमि को वापस करने के लिए कानून को अधिसूचित नहीं करने का निर्देश दिया गया था।हरियाणा सुप्रीम कोर्ट से संपर्क करने सहित उचित कदम उठाने के लिए स्वतंत्र है। नियमित मामलों के विपरीत, जिसमें सुप्रीम कोर्ट अपने फैसले देता है, अदालत केवल संविधान के अनुच्छेद 143(1) के तहत राष्ट्रपति के संदर्भ में उठाए गए मुद्दों का जवाब देती है।

पंजाब ने अपनी दलीलों में पीठ से अपनी राय दिए बिना संदर्भ वापस करने का अनुरोध किया क्योंकि शीर्ष अदालत सभी संदर्भों का जवाब देने के लिए बाध्य नहीं थी। अगर शीर्ष अदालत ने कानून की वैधता पर अपनी राय दी तो भी इसमें शामिल पक्षों के लिए यह बाध्यकारी नहीं होगा।इस मामले में रावी–ब्यास नदी के पानी को पंजाब और हरियाणा के अलावा राजस्थान, दिल्ली, हिमाचल प्रदेश, जम्मू–कश्मीर और चंडीगढ़ के बीच बांटना शामिल है।

पंजाब ने 14 मार्च, 2016 को किसानों को एसवाईएल के लिए उनसे अधिग्रहीत जमीन वापस करने के लिए एक और कानून पारित किया। घंटों के भीतर, हरियाणा ने राष्ट्रपति के संदर्भ पर सुनवाई के हिस्से के रूप में कानून का विरोध करते हुए सुप्रीम कोर्ट का रुख किया, जिसके बाद शीर्ष अदालत ने 17 मार्च को यथास्थिति का आदेश पारित किया। हरियाणा ने दलील दी कि पंजाब ने सुप्रीम कोर्ट के फैसले को रद्द करने के लिए 2004 अधिनियम बनाया था। एसवाईएल नहर को पूरा करना और इसे रावी–ब्यास जल के अपने हिस्से से वंचित करना, जबकि 2016 का अधिनियम राष्ट्रपति के संदर्भ को अप्रासंगिक बनाने के लिए था। हालाँकि, पंजाब ने

दलील दी कि 2004 के अधिनियम के मद्देनजर एसवाईएल पर सुप्रीम कोर्ट के फैसले अब मान्य नहीं थे, एसवाईएल भूमि की वापसी के लिए 2016 के कानून ने किसी भी सुप्रीम कोर्ट आदेश का उल्लंघन नहीं किया।

भारत सरकार ने कहा है कि उसका विवाद से कोई लेना–देना नहीं है और वह केवल एक आश्वासन चाहता है कि शहर को नदी के पानी का अपना हिस्सा मिलता रहेगा। हरियाणा ने पीठ से अनुरोध किया है कि राष्ट्रपति के संदर्भ पर अपनी राय देने के बाद भी एसवाईएल की जमीन पर यथास्थिति बनाए रखने के अपने आदेश को जीवित रखा जाए। राज्य ने इस उद्देश्य के लिए एक और आवेदन दायर किया है जिसमें अनुरोध किया गया है कि संदर्भ का उत्तर दिए जाने के तुरंत बाद इसे लिया जाना चाहिए।

पंजाब पानी के वर्तमान प्रवाह का पता लगाने के लिए एक नए ट्रिब्यूनल का गठन चाहता है और प्रत्येक राज्य के अधिकार को रिपेरियन और गैर–रिपेरियन राज्यों के अधिकारों के आधार पर तय करना चाहता है। इस प्रकार विवाद अनसुलझा रहता है।

नर्मदा बचाओ आंदोलन विवाद और राष्ट्रीय सुरक्षा

नर्मदा बांध भारत की सबसे विवादास्पद बांध परियोजना है और इसके पर्यावरणीय प्रभाव और शुद्ध लागत और लाभों पर व्यापक रूप से बहस होती है। नर्मदा बांध 1980 के दशक के उत्तरार्ध से विवाद और विरोध का केंद्र रहा है। ऐसा ही एक विरोध स्पैनर फिल्मों की डॉक्यूमेंट्री ड्राउन आउट (2002) में केंद्र स्तर पर है, जो एक आदिवासी परिवार का अनुसरण करता है जो नर्मदा बांध के लिए रास्ता बनाने के बजाय घर पर रहने और डूबने का फैसला करता है। आनंद पोटवर्धन और सिमंतिनी धुरु द्वारा पहले की एक डॉक्यूमेंट्री फिल्म को ए नर्मदा डायरी (1995) कहा जाता है।इस पुरस्कार विजेता फिल्म (सर्वश्रेष्ठ वृत्तचित्र 1996 के लिए फिल्मफेयर पुरस्कार) में प्रमुख रूप से सरदार सरोवर बांध निर्माण से प्रभावित लोगों के लिए सामाजिक और पर्यावरणीय न्याय की तलाश में एनबीए के प्रयास प्रमुखता से हैं। अधिकांश विरोधों की प्रमुख नेता मेधा पाटकर हैं। 1989 में आंदोलन को मजबूत किया गया था, और 1991 में राइट लाइवलीहुड अवार्ड से सम्मानित किया गया था।

विरोध के लिए समर्थन भारतीय लेखक अरुंधति रॉय से भी मिला, जिन्होंने नर्मदा बांध परियोजना के विरोध में विस्तारित निबंध "द ग्रेटर कॉमन गुड" लिखा था; निबंध को उनकी पुस्तक द कॉस्ट ऑफ लिविंग में पुनर्मुद्रित किया गया था।उस निबंध में, रॉय कहती हैं बड़े बांध एक राष्ट्र के 'विकास' के लिए ऐसे होते हैं जैसे परमाणु बम उसके सैन्य शस्त्रागार के लिए होते हैं। वे दोनों सामूहिक विनाश के हथियार हैं। वे दोनों हथियार सरकारें अपने लोगों को नियंत्रित करने के लिए उपयोग करती हैं। दोनों बीसवीं शताब्दी के प्रतीक हैं जो उस समय को चिह्नित करते हैं जब मानव बुद्धि ने अस्तित्व के लिए अपनी वृत्ति को पीछे छोड़ दिया है। वे दोनों स्वयं के सभ्यता को बदलने के घातक संकेत हैं। वे लिंक को विच्छेदित करने का प्रतिनिधित्व करते हैं, न कि केवल उस समझ की कड़ी – जो मनुष्य और उनके पास मौजूद ग्रह के बीच है। वे उस बुद्धि से हाथापाई करते हैं जो अंडे को मुर्गियों से, दूध को गायों से, भोजन को जंगलों से, जल को नदियों से, वायु को जीवन से और पृथ्वी को मानव अस्तित्व से जोड़ती है।

नर्मदा बांध परियोजना एक बड़ी हाइड्रोलिक इंजीनियरिंग परियोजना है जिसमें भारत में नर्मदा नदी पर बड़े सिंचाई और जलविद्युत बहुउद्देश्यीय बांधों की एक श्रृंखला का निर्माण शामिल है। इस परियोजना की कल्पना पहली बार 1940 के दशक में की गई थी। परियोजना केवल 1979 में सिंचाई बढ़ाने और जलविद्युत उत्पादन के लिए एक विकास योजना के हिस्से के रूप में बनी थी। नर्मदा नदी पर बने तीस बड़े बांधों में से सरदार सरोवर परियोजना (एसएसपी) बनने वाली सबसे बड़ी संरचना है। इसकी प्रस्तावित अंतिम ऊंचाई 136.5 मीटर (448 फीट) है। यह परियोजना 18,000 किमी (6,900 वर्ग मील) से अधिक की सिंचाई करेगी, इसका अधिकांश हिस्सा कच्छ और सौराष्ट्र के सूखा प्रवण क्षेत्रों में है।

आलोचकों का कहना है कि इसके नकारात्मक पर्यावरणीय प्रभाव इसके लाभों से अधिक हैं। इसने अपने सरकारी योजनाकारों और नागरिक समूह नर्मदा बचाओ आंदोलन के बीच कलह पैदा कर दिया है। पर्यावरण और वन मंत्रालय की विशेषज्ञ समिति ने परियोजना के पर्यावरण सुरक्षा उपायों के नियोजन और कार्यान्वयन के लगभग सभी पहलुओं पर सरकारी तंत्र की विफलता का स्पष्ट निष्कर्ष निकाला और

सिफारिश की कि अनुपालन की विफलताओं तक कोई जलाशय नहीं भरना चाहिए। विभिन्न पर्यावरणीय मापदंडों का पूरी तरह से उपचार किया गया है। नर्मदा नदी पर विशाल बांधों, कुछ मिलियन लोगों को विस्थापित करने, और हजारों हेक्टेयर कृषि भूमि और जंगल को नष्ट करने, पूरे नदी पारिस्थितिकी तंत्र को प्रभावित करने का विवाद दशकों पुराना है।

फिर भी सरदार सरोवर अंतरराज्यीय परियोजना के मामले में वही फिर अपने चरम पर पहुंच रहा है। गुजरात और मध्य प्रदेश की सरकार और राजनेताओं की मांग के अनुसार 122 मीटर तक की दीवार के साथ बांध को 2,00,000 और अधिक लोगों के होने पर भी 17 मीटर ऊंचे फाटकों को खड़ा करके आगे बढ़ाया जाना है; आदिवासी, किसान, मछली श्रमिक, कारीगर, व्यापारी गाँव के समुदायों में रहते हैं और पक्के घरों, बाजारों, सर्वोत्तम कृषि और बागवानी के साथ घनी आबादी वाली बस्ती पीढ़ियों से चली आ रही है।

केंद्र द्वारा इस परियोजना को हजारों करोड़ रुपये देने या इसे एक 'राष्ट्रीय' परियोजना घोषित करने की मांग, अपने स्वयं के मंजूरी और निगरानी अधिकारियों के रुख के विपरीत, गुजरात की राजनीति का भी संकेत है, जिसमें तर्कहीनता और अपरिपक्वता नजर आ रही है। वित्त मंत्रालय ने नवीनतम बजट में 3000+ करोड़ की घोषणा की है, लेकिन यह बिना पीछे देखे और परियोजना की वास्तविकता इसके दावों और उपलब्धियों की प्रतीक्षा किए बिना नहीं किया जा सकता है और न ही किया जाना चाहिए।

आदिवासियों सहित हजारों परिवार हैं, जिन्होंने 1994 से अपनी भूमि और आवास खो दिए हैं, जिन्हें अभी तक मध्य प्रदेश (सबसे बड़े जलमग्न और 'बाहरी' के साथ) में उनकी भूमि का अधिकार नहीं दिया गया है, साथ ही महाराष्ट्र और गुजरात में भी जहां सरकारें हैं पात्र को भूमि आवंटित करने में सक्षम नहीं है, क्योंकि अब निजी भूमि बाजार मूल्य पर नहीं खरीदी जा रही है। मध्य प्रदेश में बसने के इच्छुक अपने स्वयं के आदिवासियों के लिए एक भी पुनर्वास स्थल नहीं है। कानूनी प्रावधान के अनुसार मध्य प्रदेश राज्य द्वारा स्थापित किया जाता है, जबकि कॉरपोरेट्स को उनकी मर्जी और रुचि के अनुसार, किसी भी कीमत पर, सामाजिक और पर्यावरण के लिए वित्तीय रूप से जमीन दी जाती है।

नर्मदा बचाओ आंदोलन के प्रभावित किसानों द्वारा उजागर किए गए पुनर्वास में कुछ सौ करोड़ रुपये के भ्रष्टाचार के परिणामस्वरूप उच्च न्यायालय ने मध्य प्रदेश में न्यायिक आयोग की नियुक्ति की है और इसकी जांच जारी है। दोषियों की जांच करने और उन्हें दंडित करने की कोई राजनीतिक इच्छाशक्ति नहीं है और इसलिए मध्य प्रदेश सरकार ने उन आदेशों को सर्वोच्च न्यायालय में चुनौती दी है जहां सुनवाई होनी बाकी है। यह दुर्भाग्यपूर्ण है कि नर्मदा नियंत्रण प्राधिकरण, जो एक केंद्रीय निकाय भी है, पुनर्वास नीति के पटरी से उतरने के कारण भ्रष्टाचार और अनियमितताओं पर न्यायिक आयोग पर उच्च न्यायालय के फैसले के पक्ष में स्पष्ट रुख नहीं अपना रहा है।

आजीविका के वैकल्पिक स्रोत (किसानों के लिए भूमि, मछली श्रमिकों के लिए मत्स्य पालन) के बिना भूमि और जीवित समुदायों को पूरे जीवन के साथ डुबाना नर्मदा जल विवाद न्यायाधिकरण (एनडब्ल्यूडीटीए) का उल्लंघन है, क्या भारत सरकार अपने सामाजिक न्याय और अधिकारिता मंत्रालय के साथ पुनर्वास के प्रभारी और नर्मदा नियंत्रण प्राधिकरण (एनसीए) वैधानिक जनादेश के साथ, इन घोर उल्लंघनों की अनुमति देने के लिए तैयार है।